

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП. 2024-2025 УЧЕБНЫЙ ГОД.
9 КЛАССЫ.**

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Всего за работу – 100 баллов

Часть 1.

Задание 1.

| | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-------|------|
| 1.1 | 1.2 | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.6 |
| ДЕ | БД | А | АВЕ | АБВДЕ | АГДЕ |

По 1 баллу за каждый верный ответ, любая ошибка – 0 баллов. Всего за задание – 6 баллов.

Задание 2.

1.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е |
| 2 | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 |

2.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е |
| 3 | 5 | 2 | 4 | 1 | 6 |

3.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е |
| 2 | 2 | 1 | 3 | 3 | 2 |

По 2 балла за каждое верное соответствие, любая ошибка – 0 баллов. Всего за задание – 6 баллов.

Задание 3.

1.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 | 3 | 6 | 1 | 5 | 2 |
|---|---|---|---|---|---|

2.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 6 | 4 | 5 | 2 | 1 | 3 |
|---|---|---|---|---|---|

3.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 4 | 3 | 6 | 1 | 5 |
|---|---|---|---|---|---|

По 2 балла за каждую верную последовательность, любая ошибка – 0 баллов. Всего за задание – 6 баллов.

Задание 4.

1. Закон обратной силы не имеет
2. Право – искусство добра и справедливости
3. Поворот к худшему

По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего за задание – 3 балла.

Задание 5.

1. Да, суд правильно разрешил спор. **(1 балл)** Согласно абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности (1 балл) или ином законном основании. Автомобиль является источником повышенной опасности, и Иван в силу прямого указания закона является владельцем автомобиля. (1 балл) Следовательно, он подлежит ответственности за вред, причинённый источником повышенной опасности.

2. В данном случае правильной квалификацией деяния является умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего. (1 балл) При отграничении убийства от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего смерть потерпевшего необходимо анализировать направленность умысла: при убийстве умысел виновного направлен на лишение потерпевшего жизни (1 балл), а при совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, отношение виновного к наступлению смерти потерпевшего выражается в неосторожности. При решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (1 балл) (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения. (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)»). Из действий А. с очевидностью следует отсутствие умысла на убийство, так как А. целенаправленно не наносил удары в жизненно важные органы, совершил только один толчок Б., незамедлительно вызвал скорую помощь. (1 балл)

3. В сложившейся ситуации прав член избирательной комиссии. (1 балл) Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имеет право избирать гражданин Российской Федерации, достигший на день голосования возраста 18 лет. (1 балл) Факт эмансипации же на наличие или отсутствие субъективного избирательного права не влияет. (1 балл)

4. Юристу следует ответить, что ювелирные украшения должны быть признаны личной собственностью Татьяны. (1 балл) Согласно п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, полученное

одним из супругов во время брака в порядке наследования, является его собственностью. (1 балл) Следовательно, имущество, приобретенное на деньги, являющиеся личной собственностью каждого супруга, также составляет его личную собственность. (1 балл)

5. Действия продавца не соответствуют закону. (1 балл) Согласно абз. 2 п. 1 ст. 18. Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). (2 балла)

Всего за все задачи – 16 баллов.

Задание 6.

| | |
|--|---|
| 1) Содержание / смысл | 6) Ранее существовавший / ранее принятый |
| 2) Законодатель / парламент | 7) Систематическое (не системное!) |
| 3) Высший суд / верховный суд / Правительствующий Сенат / Сенат ¹ | 8) Свой / собственный |
| 4) Грамматическое (буквальное) | 9) Гражданин / человек |
| 5) Логическое | 10) Общего / всеобщего / публичного |

По 1 баллу за каждую верную вставку, любая ошибка в слове/словосочетании – 0 баллов. Всего за задание – 10 баллов.

Задание 7.

- 1) Николай II. (1 балл) Если указан Свод законов гражданских – 2 балла, если указан Свод законов Российской империи – 1 балл
- 2) Да, разница в последствиях имелась. (1 балл) По общему правилу, несоблюдение формы сделки (пороки формы) не влекло её недействительности (1 балл), а наличие обмана, принуждения или заблуждения обязательно влечет недействительность сделки. (1 балл)
- 3) Приоритет отдаётся волеизъявлению (1 балл)
- 4) Сторонами данной сделки являются купец Мамонтов и купец Путилов (1 балл). Данная сделка является недействительной (1 балл), так как она совершена под влиянием обмана (1 балл). Сделка недействительная несмотря на то, что обман исходил не от стороны сделки, так как в силу ст. 63 купец Путилов знал, что купец Мамонтов находится под влиянием обмана. (2 балла) Сделка может быть признана недействительной по иску купца Путилова. (1 балл)
- 5) Кабальная сделка. (1 балл)

Всего за задание – 14 баллов

Задание 8.

¹ В оригинале речь идет о Сенате Российской империи, поэтому данный ответ является верным

Часть 2.

Задание 9.

1) Представители естественно-правовой теории – Аристотель, Фома Аквинский, Иммануил Кант, Гуго Гроций, Томас Гоббс, Джон Локк, Жан-Жак Руссо и др. Представители позитивистской теории – Иеремия Бентам, Фридрих фон Савиньи, Август Тон, Ганс Кельзен, Герберт Харт, Николай Коркунов, Габриэль Щершеневич и др.

По 1 баллу за каждого представителя (всего до 4 баллов)

2) Государство с полным господством естественного права. Полное господство естественного права приведет к следующим негативным последствиям: полное исключение какой-либо определенности и предсказуемости правоприменения, отход от фундаментального принципа неотвратимости наказания в силу неконтролируемого усмотрения (дискреции) судов и законодателя, отсутствие устойчивости всей правовой системы ввиду непостоянности общепринятой в обществе системы ценностей в разные исторические периоды и т.д.

Государство с полным господством юридического позитивизма. Полное господство позитивизма приведет к следующим негативным последствиям: отрицание существования в праве тех или иных нравственных начал, неукоснительное соблюдение закона без анализа его справедливости разрушит автономию личности, негибкость закона и невозможность его приспособления к изменившимся социальным устоям общества без участия законодателя, допущение существования дискриминационных законов под оправданием необходимости соблюдения законности, формирование произвола чиновников в связи с четким следованием закону без оглядки на те или иные фактические обстоятельства и т.д.

До 2 баллов за каждую часть задания в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации участника (всего до 4 баллов). Формулировки последствий могут отличаться. Могут быть приведены иные релевантные последствия.

3) Чётко и однозначно сформулирована позиция участника – **1 балл**. За каждый аргумент выставляется **до 2 баллов (всего до 4 баллов)** в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации

Примерное направление аргументации:

| Аргументы за естественное право | Аргументы за позитивизм |
|--|--|
| 1. Значительное количество конституционных прав и свобод по своему происхождению можно назвать естественными правами человека (например, право на жизнь, свобода слова и т.д.); | 1. Деятельность органов конституционной юстиции основывается на позитивистском принципе иерархии законов, так как нарушение прав и свобод выражается не в действиях какого-либо органа / лица, а в несоответствии закона конституции |
| 2. В своей деятельности органы конституционной юстиции не связаны нормами законов (ни материально, ни процессуально). Следовательно, при разрешении дел органы конституционной юстиции | 2. Орган конституционной юстиции, рассматривая дела о нарушениях конституционных прав и свобод, основывают свою аргументацию не |

| | |
|---|--|
| могут понимать содержание права не только исходя из их нормативного закрепления | на абстрактных правах, а только на правах, закрепленных нормативно и их толковании |
|---|--|

Формулировки аргументов могут отличаться. Могут быть приведены иные релевантные аргументы

4) Формула Радбруха – проявление школы естественного права. **(1 балл)** Её появление прямо связано с тоталитарным режимом Третьего Рейха в Германии **(1 балл)** и последовавшим за ним Нюрнбергским трибуналом, который помимо осуждения военных преступлений нацистов осудил их внутреннюю политику в виде дискриминационных законов (например, Нюрнбергские расовые законы). **(1 балл)**

Всего за задание – 16 баллов.

Задание 10.

1) Под общественной опасностью понимается причинение либо создание угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом ценностям и интересам. **(1 балл)**

Противоправность – запрещенность деяния уголовным законом. **(1 балл)**

Остальные признаки преступления – виновность **(1 балл)** и наказуемость. **(1 балл)**

2) Основная причина формально-материальной конструкции понятия преступления – необходимость исключить недостатки только материального и только формального подхода. Так, при использовании только формального понятия преступления законодатель не связан наличием или отсутствием у деяния реальной опасности для общества. В случае же только материального понятия преступления суд может бесконтрольно толковать закон и признавать преступлением фактически любое деяние, если усмотрит в нем опасность для общества.

До 2 баллов в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации участника.

3) Аргументы в пользу преступности кражи:

- В теории уголовного права выделяется общий объект преступного посягательства, который представляет из себя всю совокупность ценностей, охраняемых правом. В таком случае кража как преступление вторгается не только в сферу интересов частного лица, но и посягает на некое «общественное спокойствие»;
- Конституция РФ закрепляет, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2). Совершая хищение, преступник тем самым не только похищает имущество, но и нарушает конституционно закрепленное право собственника не подвергаться насилию² (в широком смысле). Следовательно, потерпевший от кражи имеет все основания требовать не только восстановления имущественного положения, но и защиты своей личности от незаконного вмешательства извне. Такая защита же может быть обеспечена государством только посредством применения уголовных санкций;

² Обращаем внимание жюри, что в данном случае насилие понимается широко, не только как применение физического воздействия. Любое вмешательство в частную автономию человека является насилием

Формулировки аргументов могут отличаться. Могут быть приведены иные релевантные аргументы

До 2 баллов за каждый аргумент в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации участника (всего до 4 баллов).

3) В первую очередь на законодателя ориентированы принцип справедливости и принцип гуманизма.

Принцип справедливости говорит о том, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, (1 балл) обстоятельствам его совершения и личности виновного. Следовательно, в обязанности законодателя при криминализации входит установление, во-первых, самого факта общественной опасности деяния, во-вторых, адекватное соотнесение этой общественной опасности с избранными законодателем санкциями, которые наиболее полно будут отвечать целям наказания. **(1 балл)**

Принцип гуманизма закрепляет, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. (1 балл) Следовательно, при криминализации деяния законодатель обязан не допускать ситуаций, в которых наказание может наносит эти страдания или унижать достоинство преступника. **(1 балл)**

Всего за задание – 14 баллов.

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ПРАВУ.
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП. 2024-2025 УЧЕБНЫЙ ГОД.
10-11 КЛАССЫ.**

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

Всего за работу – 108 баллов

Часть 1.

Задание 1.

| | | | | | |
|-----|------------------|------|-----|-----|-----|
| 1.1 | 1.2 ¹ | 1.3 | 1.4 | 1.5 | 1.6 |
| ABE | БГ | АГДЕ | Е | БВ | А |

По 1 баллу за каждый верный ответ, любая ошибка – 0 баллов. Всего за задание – 6 баллов.

Задание 2.

1.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е |
| 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 |

2.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е |
| 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 1 |

3.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| А | Б | В | Г | Д | Е |
| 4 | 3 | 2 | 1 | 5 | 6 |

По 2 балла за каждое верное соответствие, любая ошибка – 0 баллов. Всего за задание – 6 баллов.

Задание 3.

1.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 4 | 3 | 6 | 1 | 5 | 2 |
|---|---|---|---|---|---|

2.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 2 | 6 | 4 | 1 | 5 | 3 |
|---|---|---|---|---|---|

¹ Гражданскому праву неизвестен такой объект права как «недра». Объектом гражданских прав могут выступать участки недр. «Недра» является понятием публичного права и в соответствии с конституционными предписаниями являются публичной собственностью

3.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5 | 6 | 1 | 2 | 4 | 3 |
|---|---|---|---|---|---|

По 2 балла за каждую верную последовательность, любая ошибка – 0 баллов. Всего за задание – 6 баллов.

Задание 4.

1. Никто не может передать прав больше, чем имеет сам
2. Выброшенные вещи
3. Мысли ненаказуемы

По 1 баллу за каждый верный ответ. Всего за задание – 3 балла.

Задание 5.

1. Иван заключил договор перевозки (1 балл) с перевозчиком ООО «Ветерок» (1 балл). Иван может предъявить иск к ООО «Ветерок» и Яндекс Такси (1 балл). Однако Иван не может предъявить иск к водителю (1 балл), так как согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо отвечает за вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, а также лицом, привлекаемым по гражданско-правовому договору. **(1 балл)**

Иван вправе предъявить к Яндекс Такси как договорный, так и деликтный иск. (1 балл)
Иван вправе предъявить к ООО «Ветерок» как договорный, так и деликтный иск. (1 балл)

2. Арбитражным судом допущены следующие ошибки:

1) Согласно системному толкованию норм АПК РФ, арбитражный суд кассационной инстанции был не вправе принимать дополнительные доказательства; (1 балл)

2) Арбитражный суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, так как согласно ст. 286 и 287 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции выносит постановление относительно тех судебных актов, которые обжаловались. (1 балл)
Согласно фабуле дела, решение арбитражного суда первой инстанции не обжаловалось, и, следовательно, не являлось предметом проверки; (1 балл)

3) Неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, согласно ст. 288 АПК РФ не является основанием для изменения или отмены судебных актов арбитражным судом кассационной инстанции; (1 балл)

4) Согласно ст. 289 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции принимает постановление, а не определение. (1 балл)

3. Суд должен оправдать спортсмена. (1 балл) Согласно ч. 1 ст. 28 УК РФ деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. (1 балл) В сложившейся ситуации спортсмен, нанеший удар, не мог предвидеть наступление общественно опасных последствий, так как он нанес разрешенный правилами бокса удар (1 балл) и ему не было известно о наличии у погибшего болезни сердца. (1 балл)

В деянии обвиняемого отсутствует субъективная сторона преступления. (1 балл)

4. Действия продавца не соответствуют закону. (1 балл) Согласно абз. 2 п. 1 ст. 18. Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула). (2 балла)

Всего за все задачи – 20 баллов.

Задание 6.

| | |
|--|--|
| 1) Содержание / смысл | 6) Ранее существовавший / ранее принятый |
| 2) Законодатель / парламент | 7) Систематическое (не системное!) |
| 3) Высший суд / верховный суд / Правительствующий Сенат / Сенат ² | 8) Свой / собственный |
| 4) Грамматическое (буквальное) | 9) Гражданин / человек |
| 5) Логическое | 10) Общего / всеобщего / публичного |

По 1 баллу за каждую верную вставку, любая ошибка в слове/словосочетании – 0 баллов. Всего за задание – 10 баллов.

Задание 7.

1) Гражданский кодекс РСФСР. (1 балл) 1922 гол. (1 балл)

2) Правоспособность гражданина носила целевой характер, (1 балл) так как предоставлялась в целях развития производственных сил страны. (1 балл) Такое правовое регулирование объяснимо следующими причинами:

- К 1922 году Советская Россия находилось в состоянии разрухи после Гражданской войны: сократилось население, были потеряны промышленно развитые территории Прибалтики и Польши, разрушено частное предпринимательство. Это вынуждало советскую власть предоставлять гражданам возможность иметь права именно целью того, что они будут использоваться для восстановления экономики;
- Среди большевиков отрицалась ценность частного права, не признавалось юридическое равенство людей. Напротив, многие первые советские юристы находились под влиянием различных теорий о социальной солидарности и социальном предназначении субъективного права, согласно которым субъективное право должно реализовываться его обладателем только в социально поощряемых целях (например, теория Л. Дюги). Это нашло свое отражение и в закреплённом в ГК понятии правоспособности.

По 1 баллу за каждое корректное обоснование.

3) Ближе к понятию субъективного права. (1 балл)

² В оригинале речь идет о Сенате Российской империи, поэтому данный ответ является верным

4) Согласно источнику, в правах могли быть ограничены недееспособные **(1 балл)** и лица, взятые под опеку. **(1 балл)** Кроме того, в правах были ограничены лишенцы³ в силу предписаний Конституции РСФСР. **(1 балл)**

5) Во-первых, ГК РСФСР чётко не разделяет интеллектуальный и волевой критерии недееспособности (не разделяет невозможность понимать значение своих действий и невозможность руководить своими действиями). **(1 балл)** Во-вторых, по российскому гражданскому праву, в отличие от ГК РСФСР, не предусмотрено лишение дееспособности расточителей. **(1 балл)** В третьих, ГК РФ, в отличие от ГК РСФСР, предусматривает возможность признания недееспособным не только совершеннолетних, но и несовершеннолетних лиц. **(1 балл)**

5) Разрешительный порядок. **(1 балл)** В России по общему правилу предусмотрен явочный порядок создания юридических лиц. **(1 балл)** Правоспособность юридических лиц согласно источнику носит целевой характер. **(1 балл)** В России правоспособность юридических лиц также целевая. **(1 балл)**

Всего за задание – 17 баллов

Задание 8.

³ Могут быть указаны как в общем лишенцы, так и их отдельные категории согласно ст. 65 Конституции РСФСР 1918 г. **Однако при перечислении хотя бы неверной категории лишенцев ответ является неверным!**

Часть 2.

Задание 9.

1) Представители естественно-правовой теории – Аристотель, Фома Аквинский, Иммануил Кант, Гуго Гроций, Томас Гоббс, Джон Локк, Жан-Жак Руссо и др. Представители позитивистской теории – Иеремия Бентам, Фридрих фон Савиньи, Август Тон, Ганс Кельзен, Герберт Харт, Николай Коркунов, Габриэль Щершеневич и др.

По 1 баллу за каждого представителя (всего до 4 баллов)

2) Государство с полным господством естественного права. Полное господство естественного права приведет к следующим негативным последствиям: полное исключение какой-либо определенности и предсказуемости правоприменения, отход от фундаментального принципа неотвратимости наказания в силу неконтролируемого усмотрения (дискреции) судов и законодателя, отсутствие устойчивости всей правовой системы ввиду непостоянности общепринятой в обществе системы ценностей в разные исторические периоды и т.д.

Государство с полным господством юридического позитивизма. Полное господство позитивизма приведет к следующим негативным последствиям: отрицание существования в праве тех или иных нравственных начал, неукоснительное соблюдение закона без анализа его справедливости разрушит автономию личности, негибкость закона и невозможность его приспособления к изменившимся социальным устоям общества без участия законодателя, допущение существования дискриминационных законов под оправданием необходимости соблюдения законности, формирование произвола чиновников в связи с четким следованием закону без оглядки на те или иные фактические обстоятельства и т.д.

До 2 баллов за каждую часть задания в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации участника (всего до 4 баллов). Формулировки последствий могут отличаться. Могут быть приведены иные релевантные последствия.

3) Чётко и однозначно сформулирована позиция участника – **1 балл**. За каждый аргумент выставляется **до 2 баллов (всего до 4 баллов)** в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации

Примерное направление аргументации:

| Аргументы за естественное право | Аргументы за позитивизм |
|--|--|
| 1. Значительное количество конституционных прав и свобод по своему происхождению можно назвать естественными правами человека (например, право на жизнь, свобода слова и т.д.); | 1. Деятельность органов конституционной юстиции основывается на позитивистском принципе иерархии законов, так как нарушение прав и свобод выражается не в действиях какого-либо органа / лица, а в несоответствии закона конституции |
| 2. В своей деятельности органы конституционной юстиции не связаны нормами законов (ни материально, ни процессуально). Следовательно, при разрешении дел органы конституционной юстиции | 2. Орган конституционной юстиции, рассматривая дела о нарушениях конституционных прав и свобод, основывают свою аргументацию не |

| | |
|---|--|
| могут понимать содержание права не только исходя из их нормативного закрепления | на абстрактных правах, а только на правах, закрепленных нормативно и их толковании |
|---|--|

Формулировки аргументов могут отличаться. Могут быть приведены иные релевантные аргументы

4) Формула Радбруха – проявление школы естественного права. **(1 балл)** Её появление прямо связано с тоталитарным режимом Третьего Рейха в Германии **(1 балл)** и последовавшим за ним Нюрнбергским трибуналом, который помимо осуждения военных преступлений нацистов осудил их внутреннюю политику в виде дискриминационных законов (например, Нюрнбергские расовые законы). **(1 балл)**

Всего за задание – 16 баллов.

Задание 10.

1) Под общественной опасностью понимается причинение либо создание угрозы причинения вреда охраняемым уголовным законом ценностям и интересам. **(1 балл)**

Противоправность – запрещенность деяния уголовным законом. **(1 балл)**

Остальные признаки преступления – виновность **(1 балл)** и наказуемость. **(1 балл)**

2) Основная причина формально-материальной конструкции понятия преступления – необходимость исключить недостатки только материального и только формального подхода. Так, при использовании только формального понятия преступления законодатель не связан наличием или отсутствием у деяния реальной опасности для общества. В случае же только материального понятия преступления суд может бесконтрольно толковать закон и признавать преступлением фактически любое деяние, если усмотрит в нем опасность для общества.

До 2 баллов в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации участника.

3) Аргументы в пользу преступности кражи:

- В теории уголовного права выделяется общий объект преступного посягательства, который представляет из себя всю совокупность ценностей, охраняемых правом. В таком случае кража как преступление вторгается не только в сферу интересов частного лица, но и посягает на некое «общественное спокойствие»;
- Конституция РФ закрепляет, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2). Совершая хищение, преступник тем самым не только похищает имущество, но и нарушает конституционно закрепленное право собственника не подвергаться насилию⁴ (в широком смысле). Следовательно, потерпевший от кражи имеет все основания требовать не только восстановления имущественного положения, но и защиты своей личности от незаконного вмешательства извне. Такая защита же может быть обеспечена государством только посредством применения уголовных санкций;

⁴ Обращаем внимание жюри, что в данном случае насилие понимается широко, не только как применение физического воздействия. Любое вмешательство в частную автономию человека является насилием

Формулировки аргументов могут отличаться. Могут быть приведены иные релевантные аргументы

До 2 баллов за каждый аргумент в зависимости от качества правового обоснования позиции и глубины аргументации участника (всего до 4 баллов).

3) В первую очередь на законодателя ориентированы принцип справедливости и принцип гуманизма.

Принцип справедливости говорит о том, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, (1 балл) обстоятельствам его совершения и личности виновного. Следовательно, в обязанности законодателя при криминализации входит установление, во-первых, самого факта общественной опасности деяния, во-вторых, адекватное соотношение этой общественной опасности с избранными законодателем санкциями, которые наиболее полно будут отвечать целям наказания. **(1 балл)**

Принцип гуманизма закрепляет, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства. (1 балл) Следовательно, при криминализации деяния законодатель обязан не допускать ситуаций, в которых наказание может наносит эти страдания или унижать достоинство преступника. **(1 балл)**

Всего за задание – 14 баллов.